

ENTREVISTA A ALBERTO ACOSTA¹

Realizada por Yamile Alvira Briñez
Investigadora Social UAM – Xochimilco
15 de mayo de 2015, FLACSO Sede Ecuador.

I PARTE. CAMBIO DE MATRIZ PRODUCTIVA, PRESENCIA DE CHINA EN ECUADOR Y TLC

YA. Aprovechando su formación y experiencia me gustaría tener una lectura más crítica de eso que está planteando el actual gobierno sobre el cambio de matriz productiva, pero también con relación al modelo extractivista al que le viene apostando el mismo gobierno.

AA. Bueno, de acuerdo. Mira la matriz productiva refleja la modalidad de acumulación de una economía. Una economía puede estar orientada al mercado mundial, una economía puede estar orientada al mercado interno, puede haber una combinación de las dos, de hecho, siempre hay una combinación de las dos y cómo se sustenta la producción para atender la demanda interna y externa es lo que caracteriza la matriz productiva en definitiva.

Hay economías que se han especializado, para ponerte en términos muy sencillos, en la producción de manufacturas, son las llamadas economías industrializadas, son economías que en su mayoría tienen algo de suministro local, de recursos naturales, de materia prima, pero el grueso de la materia prima que procesan provienen del exterior: son economías que en términos relativos importan materias primas y exportan productos terminados. Mientras que hay otras economías que son todo lo contrario, son economías especializadas en exportar materia prima e importar productos terminados, nada es ciento por ciento, ninguna economía solo produce materia prima e importa absolutamente todo, siempre hay alguna posibilidad de producción local, pero en términos gruesos. Entonces **un cambio de la matriz productiva para un país como el Ecuador tiene que apuntar a dejar de tener tanta dependencia en la extracción de recursos naturales y de la exportación masiva de recursos naturales, ese debe ser el elemento que oriente a la transformación de la matriz productiva.**

Ecuador, es un país tradicionalmente dependiente de uno o muy pocos productos primarios de exportación. El país ha sido tradicionalmente un país producto, país cacaoero, país bananero, país floricultor, país camaronero, país petrolero, y ahora se pretende volverlo en país minero. **Entonces, la transformación de la matriz productiva debería estar en línea con una transición que permita ir dejando la dependencia tan exagerada de materias primas para comenzar a producir bienes manufacturados.** Para ponértelo en términos mucho más claros y precisos, **dejar de ser un país producto para transformarnos en un país inteligencia, porque en todos los procesos de transformación tecnológica más que la renta de la naturaleza, está el esfuerzo del ser humano, el trabajo, la innovación, todo lo que es el resultado de la investigación tecnológica;** entonces, en esa línea debe caminar una transformación de la matriz productiva.

¹ Economista. Profesor e investigador de FLACSO Ecuador. Consultor internacional. Ex-ministro de Energía y Minas y Ex Presidente de la Asamblea Constituyente (2007-2008).

Si tu vez que han pasado ocho años y que es el gobierno que mayores ingresos económicos ha tenido en toda la historia de la república, tu deberías, partiendo de la base que este gobierno quiere cambiar la matriz productiva, por lo menos tener ciertos elementos que te permitan aceptar esa transformación, o ver que hay esa transformación, pero en la práctica no hay esa transformación. El Ecuador sigue dependiendo del petróleo, más o menos estamos en el orden del 11 al 13% del Producto Interno Bruto generado por el petróleo, entre el 50 y el 60% de las exportaciones generadas por el petróleo, un 29 o 30 por ciento de los ingresos fiscales tiene que ver con el petróleo y sus derivados. Entonces, la economía ecuatoriana que comenzó a exportar petróleo en cantidades relativamente importantes para el país, que se transformó en una economía dependiente del petróleo, lo viene haciendo desde agosto de 1972. A 43 años de extraer petróleo cuando las reservas ya comienzan a declinar aceleradamente, seguimos dependiendo del petróleo y en estos últimos 8 años esa dependencia no se ha reducido. Seguimos siendo un país primario exportador.

En segundo lugar, tu revisas el tema de la participación de la industria, si fuera ese el camino a seguir, que es lo que plantea el gobierno, sigue siendo lo mismo en términos porcentuales, lo que había en el año 2006 que hay en el 2014, estamos hablando de un 11, 12% de participación de la industria en el Producto Interno Bruto, es cierto que el PIB ha crecido, pero en términos relativos se mantiene la misma proporción de un 12%, ya yo creo que eso es claro. Luego vez adicionalmente que, este gobierno se llena la boca hablando de transformación de la matriz productiva, y ¿Qué es lo que nos propone como transformación de la matriz productiva? dice, que se va a dar en línea con el bioconocimiento y con una serie de industrias básicas. ¿Las industrias básicas cuáles son?, acería, una siderurgia, un astillero, refinerías, el petróleo y quizás de algunos minerales, son industrias básicas que por mejor que sea el esfuerzo que realicemos y la eficiencia que tengamos siempre van a resultar pequeñas en el contexto internacional. ¿Con esas industrias básicas con quién vamos a competir?, ¿Vamos a satisfacer nuestra demanda? Sí pero, la demanda no va ser suficientemente grande como para comprar absolutamente todo lo que se produzca y ¿nuestras industrias básicas? habrá que pensar en exportar y entonces dónde vamos a exportar cuando vemos países como China, para ponerte de entrada uno de los grandes productores de esos bienes, nos va a liquidar en el mercado con mucha facilidad, e incluso, salvo que pongamos barreras arancelarias muy elevadas va ser difícil poder competir con productos importados en el ámbito de las industrias básicas.

El tiempo de esa transformación industrial ya pasó, fue exitoso con Korea hace 50, 60 años, fue exitoso con Taiwán, fue exitoso con algunos países asiáticos, pero ese tiempo ya pasó, la coyuntura mundial es otra, es diferente. Entonces, el gobierno lo que nos está planteando es una suerte de transformación o modernización de la estructura productiva pasadista. Habla de modernización, pero está pensando en el pasado. Entonces, por un lado, ese es mi criterio podré estar equivocado por supuesto, esa propuesta de transformación de la matriz productiva está condenada al fracaso. Por otro lado, ¿Qué es lo que hace el gobierno en realidad? **El gobierno sabe que el extractivismo no es el sendero para salir de la dependencia y superar el subdesarrollo, está consciente de eso el gobierno, pero qué es lo que propone: más extractivismo. Para salir del extractivismo dice el gobierno que necesita más dinero y de dónde va obtener ese dinero, del extractivismo.** Ampliar la frontera petrolera, explotar el petróleo del Yasuní ITT, la undécima ronda petrolera en el centro sur de la Amazonía, avanzar en la exploración y explotación de petróleo *offshore* en toda la costa ecuatoriana; luego está buscando mecanismos para seguir introduciendo la

minería en el Ecuador. Está haciendo algo que no lograron ni lo neoliberales: dar paso a la megaminería en el Ecuador.

En tercer lugar, el gobierno sigue apostando por los grandes grupos económicos, los agronegocios, por todo lo que es monocultivos, que reciben apoyo todos los productores de banano, por ejemplo, en detrimento de los pequeños productores de banano. El gobierno apuesta por los biocombustibles o agrocombustibles como quieras llamarlo y está tratando de introducir los transgénicos que está prohibido en la constitución. Entonces, hay una enorme contradicción; habla de transformación de la matriz productiva, hace una propuesta que a mi criterio es errada, y además profundiza el extractivismo, ósea profundiza la vieja modalidad de acumulación, consolida la vieja estructura productiva, no hay transformación de la matriz productiva. El gobierno te podrá decir que se ha avanzado en el tema de las carreteras y los caminos, es cierto, se ha construido mucho, y eso está bien, pero habría que preguntarnos si eso está en línea con una actividad productiva y yo veo que no necesariamente es así. Yo veo que muchas veces hay carreteras que se construyen pensando no en fortalecer el aparato productivo nacional, por ejemplo, el agro, sino para construir la soberanía alimentaria, sino para exportar productos agrícolas o para exportar recursos minerales, Entonces vemos que eso es una realidad que contrasta con la transformación de la matriz productiva.

Se ha avanzado mucho en el tema de la construcción de represas hidroeléctricas o de plantas hidroeléctricas, no todas son represas, *Coca Codo Sinclair* no es una represa, es una central de paso, que es muy grande muy importante, con lo cual estoy totalmente de acuerdo, es más yo fui el que promocioné esas centrales hidroeléctricas cuando fui ministro hace 8 años; entonces yo rescaté esas centrales que estaban olvidadas durante la época neoliberal, y el tema es que el gobierno no ha logrado sintonizar esos avances que se están dando en el sector eléctrico como la transformación de la matriz productiva, y te demuestro que eso es así, que ese dato se encuentra con que el próximo año seguramente o en el año 2017, vamos a tener una enorme oferta de energía eléctrica, hidroenergía, pero que no va haber consumo. No se puede exportar a Colombia porque tiene un superávit, no se puede exportar a Perú porque también tiene un superávit, quizá podríamos exportar a Chile, pero eso requiere otro trabajo, no es imposible, técnicamente es fácil, incluso políticamente habría como hacerlo; pero el problema es que el gobierno no tiene una claridad e impulsa entonces la introducción de las cocinas a inducción, podemos o no estar de acuerdo con las cocinas de inducción que cuesta mucho dinero introducirlas, pero para demostrar que no está en línea con la transformación de la matriz productiva, se están importando 300 mil cocinas de inducción, concreto 250 millones de dólares de China. Si estábamos en línea con la transformación de la matriz productiva, con aquello de producir bienes manufacturados, las cocinas por qué no se las construyeron en el país, aquí hay la tecnología, hay las posibilidades, hay el conocimiento, no hay ningún misterio para hacer una cosa así. Entonces a la postre tenemos que hay un discurso de transformación de la matriz productiva, ¿Qué es eso? un discurso, y nada más que un discurso.

YA. ¿Cómo vez el papel de China en Ecuador?

AA. Los chinos acumularon en las últimas décadas enormes reservas financieras, los chinos se han convertido en el principal acreedor de las economías dominantes, empezando por los Estados Unidos. China sostiene a la economía norteamericana, ponlo un poco más irónico, el Partido Comunista Chino sostiene al capitalismo, porque compra bonos del tesoro de los Estados Unidos; si

los chinos dejan de comprar bonos del tesoro de los EE. UU, la economía norteamericana colapsa, así de fácil, así de simple. No si deja de comprar, si compra menos o disminuye el ritmo de comprar ya le afectaría a la economía norteamericana. Pero los chinos también saben que esos dólares no van a tener el valor que dicen que tienen, ahora han subido la cotización del dólar, pero qué es lo que están haciendo los chinos: han salido de compras por el mundo, están comprando yacimientos petroleros, yacimientos minerales, están comprando tierras, están comprando una serie de activos en el mundo, o participando en la construcción de grandes obras públicas, eso sucede en todo el mundo, no solo en el mundo subdesarrollado, sino también en el mundo considerado como desarrollado, y hay zonas y regiones donde la presencia de los chinos es cada vez más aguda, diría África, y en nuestros países es igual.

En el Ecuador tú tienes a los chinos en el petróleo, casi toda la actividad petrolera esta de una u otra manera está influenciada por los chinos, en la minería, en la construcción de las grandes obras públicas, el ya mencionado proyecto *Coca Codo Sinclair*, y los mismo en otras partes. Yo conozco un caso de México que es paradigmático, no solo que vendieron tierras sino que los chinos están llevando la tierra de sus suelos, en camiones y en barcos, están llevando eso a su país, no sé con qué razón, no sé si serán tierras raras o tierras especiales, no sé, pero el hecho real es que los chinos están de compras en el mundo y eso necesariamente no debería ser visto como algo malo, que se abra la economía china, una economía con tantos habitantes, donde se podría colocar muchos productos puede dar ciertas oportunidades a nuestras economías, lo malo es que seguimos siendo y reproduciendo la lógica de economías primario-exportadoras, ¿Qué le estamos vendiendo a los chinos? recursos primarios; entonces volvemos al tema de la transformación de la matriz productiva, los chinos no van a favorecer nuestra producción industrial, porque ellos son los que hacen. Nosotros debimos haber intentado o deberíamos intentar ingresar a China y a todos los mercados con productos manufacturados, si es que creemos que el mercado mundial es una herramienta válida para construir el desarrollo.

YA. Pero, ¿Cómo podría transformarse esa relación comercial con China?

AA. Con una estrategia propia de país, deberíamos tener una concepción estratégica de país, no solo es cuestión de venderles banano. Ecuador es el principal exportador de banano del mundo, ya no es el principal productor de banano del mundo, es la India, pero Ecuador es el país que más exporta banano, venimos exportando banano desde fines de los años 40, estamos hablando ya de cerca de 70 años de exportar banano y no hemos dejado de ser un país que solo exporta la fruta, no hemos dado paso por ejemplo, al aprovechamiento de la fruta como materia prima para procesar otro tipo de productos, por ejemplo: cosméticos, plástico, alimentación para los niños y para los ancianos esa papilla que se hace con banano ecuatoriano en Europa o en los Estados Unidos, para hacer *Corn Flakes* que se hace en otras partes, para producir papel; una multiplicidad de productos que se derivan del banano. Nosotros deberíamos apostar a eso, no te digo que de la noche a la mañana no vamos a exportar banano no, pero deberíamos haber apostado a tener una diversificación de nuestras exportaciones, nada de eso se ha hecho en 70 años y en estos últimos 8 años tampoco.

YA. ¿Qué posibilidades plantearías entonces a ese cambio de matriz productiva?

AA. En primer lugar, otro gobierno con una concepción estratégica de país, qué somos y a dónde queremos llegar en el mercado mundial y hasta cuánto tenemos que vincularnos en el mercado mundial. Yo no soy de los que cree que tenemos que abrirse totalmente y creer que los problemas se resuelven, estamos viendo lo que pasa en el país donde tú estás estudiando (México) con el TLC, el TLC no ayudó a la transformación de la matriz productiva, algunas líneas productivas industriales se desarrollaron en función de la demanda de los EE.UU., estoy pensando en la industria automotriz, pero todo lo que era la producción agrícola, el maíz ha sufrido tremendamente; entonces nosotros tenemos que garantizar una concepción estratégica de país a partir de ciertos principios básicos y fundamentales, por ejemplo: soberanía alimentaria, y eso no implica entregar la agricultura a los grandes grupos económicos, ni la transformación de los productos alimenticios a los grandes grupos económicos.

En el Ecuador tienes la concentración de la tierra muy alta y una concentración del agua en pocas manos altísima y luego no solo hay eso, sino la concentración en los mercados alimenticios es sumamente elevada, hay una sola empresa que controla el 62% del mercado de la carne (PRONACA), hay dos empresas que controlan el 91% del mercado del aceite de consumo humano, hay tres familias dueñas de 5 ingenios que controlan el 91% del mercado del azúcar, hay una sola empresa que controla el 81% del mercado de las bebidas gaseosas no alcohólicas; entonces tú tienes una estructura muy oligopolizada muy monopolizada que no ha sido afectada y que con este gobierno por el contrario seguramente se ha profundizado porque los grandes grupos económicos son los que han sacado las grandes tajadas. Entonces, en el sector alimentario, en el sector agrícola habría mucho qué hacer, por eso digo la primera cosa que habría que hacer es soberanía alimentaria, la segunda cosa que hay que asegurarnos básica es la soberanía energética, luego tendríamos que ir dando paso a recuperar nuestra soberanía monetaria y cambiaria, nosotros tenemos que pensar en un rato salir de la dolarización de una manera ordenada para recuperar la política monetaria y cambiaria; luego tenemos que recuperar también, mucho más la política financiera y la política bancaria, tiene que estar orientada más a atender la demanda productiva de los medianos y pequeños y no el consumismo, las importaciones o a los grandes grupos económicos. Son muchas las cosas que se podrían hacer y se debería hacer y luego claro, **habría que replantearnos lo que significa el Buen Vivir o Sumak Kawsay que es una alternativa al desarrollo, no es una alternativa de desarrollo y eso implica ya otra forma de organizar la sociedad, la política y la economía.**

YA. ¿Cuál es la diferencia en que sea Estados Unidos a que sea China quien controle los proyectos minero-energéticos por ejemplo?

Ese es un tema más complejo. Pasar de la dominación de los Estados Unidos a la dominación China tiene sus complicaciones; en principio estoy en contra, sean chinos o norteamericanos o europeos o latinoamericanos, porque hay una esencia del extractivismo que cuestiono y tenemos que superar, pero yo tengo una enorme preocupación del extractivismo en manos de los Chinos. El extractivismo en manos de los norteamericanos provocó tremendos destrozos, piensa aquí en el caso ecuatoriano la Chevron-Texaco, pero hubo cómo plantearle juicios y denuncias a la Chevron-Texaco en los

mismos Estados Unidos, ¿Habrá cómo hacer lo mismo en China?, donde no hay una independencia de las funciones del Estado, en Estados Unidos no hay mucha pero mucho más que en China.

China es un Estado autoritario, el Partido Comunista controla todo absolutamente, donde prácticamente no hay sociedad civil organizada, dónde y con quién vamos a trabajar cuando se produzcan hechos verdaderamente graves a raíz del extractivismo de los Chinos, ... Porque a la Texaco la podemos combatir desde los propios Estados Unidos, con todo lo que es la Texaco, es un instrumento del infierno, del capitalismo, pero con los Chinos ¿Cómo le vamos a hacer?, yo si me pregunto. ¿Qué es lo que le está pasando en el Coca Codo Sinclair?, con la construcción de esta represa, donde las condiciones laborales son infrahumanas en muchos casos, donde ya ha muerto gente, mucha gente, recién 13 personas de un golpe, donde no se cumplen los Derechos Humanos, los derechos laborales y no hay como hacer ningún reclamo entiendo y el gobierno no lo hace, no tenemos toda la información, porque no quiere quedarse sin el financiamiento de los chinos, entonces, es terrible, lo peor que nos pudo pasar fue la Texaco, ¿Qué pasará si viene una empresa a la cual no le podemos combatir internacionalmente? porque está protegida por su Estado.

YA. ¿Cuál es la diferencia de un TLC con los estados Unidos y un TLC con Europa?

AA. La gran diferencia, la profunda diferencia, que el uno es con Estados Unidos y el otro es con Europa

YA. ¿y en términos económicos qué implica?

AA. Es lo mismo, puede haber variaciones menores, pero en el fondo es lo mismo, ninguno de los dos es libres, ninguno de los dos es solo de comercio, son unas herramientas para continuar la dominación de nuestros países y entre los dos grupos están negociando el TLC, que va a ser la madre de todos los TLC's.

II PARTE BALANCE DEL *BUEN VIVIR/SUMAK KAWSAY* Y DERECHOS DE LA NATURALEZA EN ECUADOR

YA. A propósito de ese tema a 7 años de la Constitución de Montecristi, ¿Qué balance harías frente al *Buen Vivir/Sumak Kawsay*?, ¿Cómo ha asumido el gobierno el *Buen Vivir* y los derechos de la naturaleza?

AA. Para el gobierno el *Buen Vivir* es un eslogan, es un membrete, es parte de su propaganda. Por ahí tengo un folleto, un libro, donde habla de política económica del *Buen Vivir*, ¡Tremendo titular! uno ojea quizás en la introducción mencionan las palabras *Buen Vivir* y hasta *Sumak Kawsay*, después es keynesianismo puro y duro, nada nuevo, ninguna transformación estructural, ningún pensamiento desde el *Buen Vivir* que implica lo comunitario, que implica una relación armoniosa con la naturaleza, que implica lo cósmico y espiritual de la Pachamama, la visión indígena en su integralidad, nada de eso aparece. El gobierno simplemente utiliza y manipula el concepto del *Buen Vivir* en función de sus intereses, absolutamente nada más. **El *Buen Vivir* se ha constituido en la práctica en una suerte de dispositivo de dominación para este gobierno y entonces en esas condiciones nosotros no estamos viendo que hay una aplicación del *Buen Vivir* en políticas concretas y efectivas;** el *Buen Vivir* se ha quedado, solo en el mejor de los casos, en una lectura simplona de lo que habla la constitución en el régimen del *Buen Vivir*.

En la constitución hay una tensión, no aparece con claridad el *Buen Vivir*, hay una tensión, hay desarrollo del *Buen Vivir* en tensión, y es obvio no se podía pedir otra cosa, en un proceso de construcción, complejo, difícil, las cosas van avanzando paulatinamente, pero el gobierno lee simplón, superficialmente lo que significa el *Buen Vivir* en la constitución y nada más; entonces plantea el *Buen Vivir* como la entrega de servicios públicos y en eso se sintetiza el *Buen Vivir*. En eso hay una coincidencia curiosísima, el gobierno alemán de la señora Merkel también está hablando del buen vivir y han lanzado una gran campaña del buen vivir y qué es lo que dicen ellos, el buen vivir son los servicios públicos, para ellos más complejo, más difícil, más difuso, pero es el tema de los servicios públicos, ese es un *buen vivir New Age, sumak kawsay New Age*, sin ningún contenido, sin ninguna profundidad, esto es lo que hace este gobierno, transformar al *Buen Vivir* en parte de su propaganda.

Los derechos de la naturaleza, el presidente fue muy claro el 15 de agosto del año 2013 cuando reconoció que le quedó muy grande la iniciativa Yasuní ITT, y qué es lo que dijo, textual: -“*Que es un error creer que los derechos humanos se subordinan a los supuestos derechos de la naturaleza*”-, con lo cual demostró que no entendió la constitución y que no la va a respetar, no entendió lo que significa los derechos Humanos, y se va al Vaticano a decir que en el Ecuador tenemos los derechos de la naturaleza en la constitución, es una tomadura de pelo, si él nos los respeta, no los entiende.

YA. Ósea ¿Sigue con un enfoque antropocentrista?

AA. Por supuesto, **este gobierno es desarrollista, es antropocentrista, este gobierno no es socialismo de ningún año, aquí es el extractivismo del siglo XXI puro y duro, con algunas diferencias del extractivismo anterior**, que habría que rescatar una mayor participación del Estado, que un principio se creía iba a ser en la actividad productiva, pero no es así. No se fortalece a

la empresa petrolera estatal, al contrario, se le ha debilitado y se entregaron hasta los campos más grandes, los campos maduros que llamamos acá, a las empresas transnacionales; algo que Correa decía en el año 2004, 2005 que eso constituía una traición a la patria. Luego este gobierno abre la puerta a la minería, en esa línea de ampliación del extractivismo, entonces en ese sentido lo que estamos viendo es simplemente un extractivismo del siglo XXI, una mayor participación del Estado en el control, mayor participación en la renta minera y petrolera, una mejor atención de las demandas sociales sin lugar a dudas, algo que además le resultó fácil porque los precios del petróleo subieron aceleradamente y ha tenido muchos ingresos adicionales, no solo del petróleo; entonces el gobierno pudo redistribuir de mejor manera esos ingresos adicionales sin tener que confrontar políticamente a los grandes grupos económicos que en este escenario de ampliación de la actividad vinculada a la acumulación primario exportadora les termina beneficiando a ellos, directa o indirectamente.

YA. ¿Cómo se podría negociar o conciliar el Buen vivir tal como lo conciben y lo vivencian las comunidades, pueblos indígenas y campesinos con alternativas post-extractivistas?

AA. Bueno, desde la lógica del *Buen Vivir* tendríamos que comenzar a replantearnos muchas cuestiones económicas. La economía tendría que ser pensada desde otra racionalidad, en lugar del egoísmo que sustenta el liberalismo, tenemos que trabajar desde la solidaridad; en lugar del individualismo que apoya el liberalismo o el desarrollismo, tenemos que trabajar desde la comunidad; en lugar de una visión que apunte por ejemplo, al crecimiento económico permanente -que es una aberración-, tenemos que trabajar desde la sustentabilidad; en lugar de buscar la idea esta de la competencia permanente, tenemos que empezar a trabajar desde el lado de la reciprocidad; nosotros tendríamos que tener en lugar del crecimiento económico o la ganancia individual y empresarial como base, deberíamos tener visiones de suficiencia y también de reciprocidad. Entonces, todos esos principios básicos que norman la economía capitalista tienen una contraparte de lo que sería una economía inspirada en lo que sería el *Buen Vivir*: la armonía, la vida en armonía de los seres humanos consigo mismo, de los individuos consigo mismo, de los individuos entre sí; recuperar lo comunitario es la base del *Buen Vivir* y también la relación con la naturaleza, la naturaleza como sujeto de derechos y eso ya es un cambio civilizatorio, pasamos de estas posiciones antropocéntricas a visiones biocéntricas, incorporamos lo comunitario a lo sociobiocéntrico.

YA. ¿Cómo estos principios de solidaridad, reciprocidad, etc., entran a jugar con la economía internacional?, porque evidentemente no se puede hacer una desvinculación total.

AA. No, no se puede hacer y en eso estoy muy claro. Nosotros tenemos que saber en qué nos vinculamos a la economía internacional y en qué no nos vinculamos a la economía internacional; ahí nosotros tenemos que plantearnos y hay muchas reflexiones al respecto, esquemas que nos permita engancharnos en determinadas actividades y desengancharnos en otras actividades y ahí habría que ir combinando y en este rato no te podría decir exactamente en qué, pero algo que si es claro por ejemplo, es que Ecuador tiene que empezar a trabajar en la construcción de una economía post-petrolera, eso no se hace de la noche a la mañana, repito con frecuencia, el gobierno que asumiera con responsabilidad, con entusiasmo, con patriotismo la superación del extractivismo, pero con mucha tontería duraría muy poco en el cargo; imagínate que llegue un gobierno al poder y que toma la primera decisión: dejar de extraer petróleo con la economía actual, se queda sin recursos, va

durar menos que un perro en misa, lo sacan a patadas por tonto, pero el problema es creer que ampliar la frontera petrolera nos va permitir salir del extractivismo es una tontería.

La primera cosa que habría que hacer es: No se amplía más la frontera petrolera, y se va construyendo otro tipo de economía, hay que ser muy concreto. Entonces, Ecuador extrae petróleo, exporta petróleo con un alto costo social y ambiental e importa derivados de petróleo, porque no tiene suficiente capacidad de refinación, entonces planteémonos el tema de la refinación, pero no solo eso, sino en qué se está consumiendo derivados de petróleo, entonces llegas a cuestiones cómo: ¿Hasta cuándo vamos a alentar las ciudades llenas de autos?, esta “civilización del automóvil”. Ahí hay que trabajar simultáneamente con servicio público, transporte público masivo, luego hay que repensar a las ciudades mismas.

Tú ya conoces Quito muy bien. Quito es como un chorizo, está colocado a lo largo de una montaña tenemos más de 40, 52 kilómetros de largo, tenemos de largo como ustedes en el D.F. pero es un ciudad delgadita, la parte más ancha de Quito creo que son 4 kilómetros, hay zonas de 2, 3 kilómetros, es una salchicha, entonces esta ciudad requiere otro tipo de organización, hay que empezar a pensar desde la perspectiva del *Buen Vivir* qué significa eso en la ciudad, no es tan fácil, es complicadísimo, pero esa es la gran tarea que tenemos que enfrentar. La cuestión del transporte, no necesitamos más automóviles sino un mejor servicio público y luego hay que ir pensando cómo se puede reorganizar la forma de distribución espacial de la gente en la ciudad; hay gente que va de norte a sur todos los días a trabajar: ¿Qué se puede hacer para afectar esa situación que es tan compleja para la vida de ellos y para la ciudad misma?, hay que llegar a los casos muy concretos; luego por ejemplo, aprovechar la energía alternativa, en este país tenemos energía solar todos los días, todo el año y no aprovechamos la energía solar y la propuesta que hacen de aprovechamiento de energía solar el gobierno, que puso en marcha y que comienza a dar resultados, está mal planteada, porque les ofreció una tarifa sobre kilovatio hora de 40 centavos garantizados por el Estado, es una barbaridad, es demasiado alto, es un grave error.

YA. Es decir que, ¿Necesariamente implica un cuestionamiento del modelo de vida, del modelo consumista?

Por supuesto, El *Buen Vivir* te plantea otro tipo de vida, el *Buen Vivir* más que un concepto es una vivencia.

YA. Pero ¿Cómo negociar los estilos de vida de personas en las ciudades con personas que en el ámbito rural les resulta más fácil de concebir?

AA. Tienes tú la visión muy clara. En el ámbito rural tú te imaginas más fácilmente el *Buen Vivir* o *Sumak Kawsay*; en la ciudad es más complejo, pero esa es la gran tarea, ese es el gran reto. Lo ideal sería que los gobiernos: nacional y los gobiernos locales estuvieran en línea con estas ideas, pero como no es así hay que trabajar con mucha fuerza desde las propias comunidades y desde los propios barrios. Los barrios tienen que comenzar a organizarse para dar respuestas concretas, en todos los órdenes, por ejemplo: el suministro de energía, no esperar que venga del gobierno central, las ciudades pueden, las comunidades, los barrios pueden resolver el problema del suministro de energía; hay ejemplos en el mundo, hay tecnología, hay prácticas; en Alemania se conoce la

Energiewende que surgió desde las comunidades, desde las cooperativas energéticas, desde los grupos alternativos; luego tenemos que dar solución a los problemas del agua, tanto del suministro del agua como del manejo de las aguas hervidas localmente; tenemos que dar respuesta a los temas de la basura y los desechos sólidos localmente; tenemos que dar respuesta a los temas de educación; a los temas de atención a la juventud; a los temas de salud; a los temas de atención a los ancianos; a los temas de generación de empleo favoreciendo las pequeñas tiendas y no los grandes centros comerciales que matan a cientos de pequeños locales varias cuadras a la redonda; entonces hay que replantearnos todo, pero el gran reto va ser empezar desde abajo.

Insisto, tienes clara la película; en el campo es más fácil imaginarse el *Buen Vivir*, incluso hay gente que vive dentro de la lógica del *Buen Vivir*, indígenas, pero en las ciudades es una tarea difícil y a lo mejor hay que dar paso a una reinención de las ciudades, reinventar las ciudades y a lo mejor esos grandes monstruos como el D.F., desarmarlos de alguna manera, ruralizar las ciudades, **campenizar las ciudades**, que se está haciendo en muchas partes. Entonces, hay ciudades en el mundo en el norte: en Alemania, Austria, Suiza, Inglaterra que están cerrando sus barrios, no entran autos a gran parte de sus barrios, no ponen muros para que no entre la gente, no, no entran autos, la gente va a pie y en bicicleta y los espacios verdes se están transformando en sitios de juego para los niños y en huertas urbanas. Hay un gran movimiento mundial de las huertas urbanas, es una cuestión del volver a reencontrarnos con la naturaleza, que es algo para los urbanos tremendamente complejo. Los urbanos en su gran mayoría creen que el agua es producida por la empresa municipal de agua potable, o que el agua se compra en un centro comercial y no saben cuál es el ciclo vital del agua, por eso cuando se sale a defender una ley de aguas ¿Quiénes se movilizan? indígenas y campesinos, los urbanos no, porque no entendemos.

III PARTE VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS, EXTRACTIVISMO, CRIMINALIZACIÓN DE LA PROTESTA Y AFECTACIÓN DEL AGUA EN ECUADOR

YA. Conversando con los campesinos, especialmente de Cuenca en la zona del Kimsacocha, hay profundos cuestionamientos sobre todas estas propuestas que hace el gobierno con las escuelas del milenio, porque hay una percepción, de amenaza a sus escuelas forjadas comunitariamente hace más de 30 o 40 años. ¿qué papel juega la educación aquí en todas estas propuestas, cómo se concebiría?

AA. En realidad yo diría que ya no son una amenaza, es algo que puede pasar, son ya un elemento negativo porque el gobierno a cuentas de construir escuelas del milenio, que ha construido un poco más de 50 y dice que hay que construir como 3 mil, está cerrando las escuelas comunitarias, porque en esencia no es que está buscando mejorar simplemente la calidad de los centros educativos con las escuelas del milenio, sino negar la posibilidad de que la educación sea comunitaria, para que la educación, según el gobierno, sea controlada monolíticamente y todo desde el Estado, entonces una sola educación, una sola forma de pensar el mundo tecnocrática, impuesta de manera autoritaria. La educación del gobierno está línea con la modernización del capitalismo, con el extractivismo, con el neo-desarrollismo, no tiene nada de comunitario, nada de respeto a la naturaleza, entonces no tiene nada que ver con el *Buen Vivir* o *Sumak Kawsay*. Es solo lo que requiere el gobierno y está cerrando todo lo que son ciencias, lo está limitando todo lo que son Ciencias Sociales, por ejemplo.

YA. ¿Cómo podría pensarse otra educación en estos ámbitos?

AA. Con otro gobierno y si no hay ese otro gobierno hay que construir condiciones alternativas. Nosotros estamos trabajando una serie de personas de diversas partes del país, la construcción de la UniTierra, la Universidad de la Tierra, en línea con la Universidad Zapatista de Chiapas y de Oaxaca, esas son respuestas desde la sociedad civil, no le vamos a pedir permiso al gobierno, no nos interesa el permiso del gobierno, entonces vamos a crear otra lógica que va a tener sus límites en la propia comunidad, límites y capacidades. Estas son las respuestas que hay que dar, sobre todo con un gobierno tan autoritario.

YA. También he encontrado profundos cuestionamientos a la concepción de la Revolución Ciudadana, conversando con algunos dirigentes ellos lo están viendo más como un proceso de homogenización frente a un tipo de ciudadanía, que es una cosa que niega totalmente la posibilidad de que haya un dialogo intercultural, ¿cómo se ha dado esto? Porque tengo entendido que inicialmente se concibió de otra forma.

AA. No sé si tú conoces el plan de gobierno 2006,2007-2011 que es el que sirve de base para este gobierno; eso es lo que se elabora en el año 2006 en la primera campaña electoral del actual presidente cuando gana la primera vez, y ahí está la base de lo que se planteaba, algunas cosas más desarrolladas, otras menos y luego eso sirve de base para la constitución de Montecristi, pero de lo que se planteó, a lo que se escribió, a la realidad, cada vez el abismo es más grande. El gobierno este tiene otra lógica, por eso la educación es homogenizante, el gobierno piensa en un tipo de ciudadanía, la ciudadanía liberal, individual, controlada desde el Estado, garantizada desde el Estado. Un Estado cuyo presidente asume el papel del corrector de la moral pública inclusive en las

calles, literalmente el caso de esta joven Luis Calderón que le habría hecho alguna seña desagradable al presidente y él se bajó a corregirlo, él asume el papel de todo. Ya tuvimos un presidente antes así, Gabriel García Moreno en el siglo XIX, fue asesinado en 1875, un conservador, que igualmente iba con látigo en la mano para darles a los curas que no cumplían con su tarea. En esa época no había medios de comunicación vigorosos, él controló los pulpitos, para a través de los pulpitos controlar a la sociedad, y tenía que tener bajo control a todos los curas; él por ejemplo, perseguía a los adúlteros, les perseguía, era un tipo que imponía la moral pública. Este es un personaje muy similar y claro es el presidente que estaba modernizando el Estado ecuatoriano y este es un presidente que está modernizando el Estado Ecuatoriano.

YA. ¿Cómo es el papel de la religión?

AA. Es muy fuerte, cuando empezamos el debate constituyente, el día en que se inauguró la Asamblea, no recuerdo la fecha exacta, el 29 o 30 de noviembre 2007; el presidente de la república dio un discurso en el que señaló claramente cuáles eran sus principios morales, lamentablemente nos impuso límites en varios de esos aspectos, él llegó a decir por ejemplo, que si en la constitución no aparecía el nombre de Dios, él votaba en contra de la constitución, el referéndum, si en la constitución se permitía el matrimonio homosexual votaba en contra de la constitución, si se daba paso al aborto votaba en contra de la constitución, ¿y lo has visto?, mantiene eso. Yo reconozco como presidente de la Asamblea Constituyente que no pude resolver ese reto, y ahí fracasé totalmente, no pudimos resolver ese reto; en algunas cosas se avanzó un poquito, pero no se pudo resolver ese reto, y esa visión moralista del presidente se ha mantenido, a las compañeras de su partido que plantearon la discusión en la Asamblea Nacional hace año y medio o dos, sobre el tema del aborto, les sancionó, les prohibió esa discusión y les sacó un par de meses o un mes de la Asamblea como castigo por discutir el tema, porque supuestamente ya se habían puesto de acuerdo antes. Entonces, eso te va demostrando lo que sucede con este famoso Plan Familia, no sé si has seguido, busca Plan Familia, en IPLA busca primero que era el plan del gobierno, un plan para controlar la concepción de los adolescentes, el control de embarazos prematuros de los jóvenes y todo eso, entonces echó para abajo porque dijo que era una monstruosidad y entregó a unas señoras cercanas al Opus Dei este famoso Plan familia para introducir valores en las familias ecuatorianas, es un moralista, es el García Moreno del Siglo XXI.

YA. Digamos que esta es una corriente muy conservadora de la iglesia, muy Opus Dei.

AA. Muy conservadora de muchos países y muchos gobiernos, no solo de la iglesia, porque la iglesia defiende sus valores, su ideología, pero tú tienes la defensa por ejemplo de estos principios de estos valores en Correa o en Uribe lo mismo, Uribe te dice: hay que aguantarse el gustico, era la campaña de él, hay que postergar el gustico, como dicen ustedes los colombianos.

YA. También he encontrado, por ejemplo, tanto en Perú como en Ecuador, que hay sacerdotes de parroquias, que apoyan y están muy solidarios con la defensa del agua, incluso lo justifican desde la misma biblia, y lo leo como una tendencia de la teología de la liberación desde las comunidades y desde el gobierno una línea más Opus Dei que entran ahí en confrontación. ¿Tú como lo ves?

AA. Son líneas conservadoras, abiertamente conservadoras. La imposición que hacen a las mujeres, no sé si seguiste la discusión en estos días, cuando una de las asambleístas reconoció que ella va ser mil veces sumisa para defender a la reproducción y a los derechos de las mujeres, la vicepresidenta de la asamblea, hace unos días estaba la discusión en los medios. Entonces, claro, hay todo un esquema que se ha ido construyendo en los últimos años que, en lugar de consolidar un proceso democrático radical, con amplia participación ciudadana, lo que se ha hecho es consolidar todas las estructuras y profundizar de un régimen caudillezco, Correa es el Caudillo del Siglo XXI; él se asume como el portador de la voluntad política colectiva. Gramsci diría: es el gran *Condottiero*, el gran conductor, es el único que conoce los problemas; es el único que sabe cómo resolver los problemas; por supuesto es el único que sabe lo que la gente quiere y desea; entonces alrededor de esa figura, de un padre todo poderoso castigador, se va generando todo un esquema de élites subordinadas, sumisas, que justifican en función de un bien común, la modernización, algunos dicen la revolución socialista o el socialismo del Siglo XXI, que no tiene nada de revolución ni socialismo, ya que es la modernización del capitalismo, pero justifican todo.

YA. *¿En un nuevo gobierno se apostaría también por ciudadanía?*

Esa es una pregunta más difícil ¿Cuál sería el nuevo gobierno? Si es un gobierno de la línea de Alianza País sería más de lo mismo, muy malo, si es un gobierno de la derecha tradicional que se va a beneficiar de los que ha hecho este gobierno en función de la modernización del capitalismo, porque ningún gobierno había hecho tanto por el capitalismo como este, entonces sería más de lo peor, necesitamos otro tipo de gobierno.

YA. *¿Qué tipo?*

AA. Bueno, eso es más complicado; un tipo de gobierno eminentemente democrático, habría que pensar el gobierno desde la lógica del *Buen Vivir*, desde lo comunitario, un gobierno mucho más horizontal, donde se tomen las decisiones colectivamente, que es lo que planteamos en este documento que te digo del año 2006, clarito dijimos, no queremos gobiernos autoritarios, personalistas, ni caudillezcos, queremos un gobierno que tome las decisiones de manera respetuosa, participativa y horizontal, todo se hizo en forma diferente, todo resultó diferente. Yo sigo defendiendo la constitución.

YA. *Hay otro tema que quisiera conversar contigo y es todo esto de la resistencia. Se supone que está garantizado el derecho a la resistencia Constitucionalmente ¿no?, pero hay un uso de la justicia opuesto ¿no?, ¿Cómo ves toda esta parte de la criminalización de la protesta?*

AA. Mira, primero, **el extractivismo requiere la criminalización, el extractivismo requiere la destrucción de la naturaleza, en esencia es destructor de naturaleza y de sociedad, siempre, no es una consecuencia de.** El extractivismo, sofoca todo lo que tiene que ver con la vida, sea el trabajo del ser humano, sea la comunidad o sea la naturaleza; entonces, es en esencia, es propio del extractivismo: todo un proceso de criminalización y represión, es indispensable si no, no funciona, y cada vez va a ser peor porque cada vez el extractivismo es más voraz, más brutal, más destructor, más depredador, para empezar; entonces desde esa perspectiva nosotros lo que tenemos es que ir pensando en que la criminalización es esencia del extractivismo. Pero, nosotros planteamos en la

constitución, y antes en este documento, la necesidad de desmontar todas las estructuras represivas, y dimos paso en la constitución de Montecristi en el año 2008, luego de complejos debates, incluso en contra del presidente de la república, a una masiva amnistía a cientos de personas, que habían sido criminalizadas con el uso de la justicia para perseguirlas por iniciativa de las empresas petroleras, las empresas mineras, floricultoras, camaroneras, forestales, perseguían a la gente que defendía el agua, la gente que defendía el bosque, a la gente que defendía la comunidad, a la gente que en definitiva defendía derechos de la naturaleza, que aprobamos en el 2008, no se llamaban todavía así, los derechos ambientales si tú quieres, y por su puesto derechos humanos, fue complejo, difícil. Es cierto que en esa amnistía quizá por ahí se nos pasó alguna que no era adecuada, no sé, pero habría que discutir, pero fue un proceso, era una señal vigorosa, potente, de que queríamos salir de eso.

El mandato minero del 18 de abril del 2008, también establece una serie de pautas y normas para intentar corregir y normar el desarrollo minero en el país, reduciendo la posibilidad de la mega minería que en el Ecuador no va a tener futuro pero va ser impuesta y va a generar muchos problemas; a pesar de eso y de que en la constitución nuestro artículo 98 está el derecho a la resistencia, este gobierno criminaliza por las mismas razones que criminalizaban las empresas privadas a la gente que está defendiendo la naturaleza y los derechos humanos. Este mismo gobierno, esas son barbaridades, esas son cosas indignantes, hay como 200 personas criminalizadas, algunas terminaron en la cárcel como: Javier Ramírez de Intag; entonces te das cuenta en que situación está ¿Qué es lo que decíamos?, ¿Qué es lo que hicimos?, ¿Qué es lo que planteamos en la constitución para terminar con esas aberraciones?, y ¿Qué es lo que se está haciendo? Se podría decir que esto es un proceso de gran traición a todos nuestros principios iniciales.

YA. ¿En esta línea tú estarás de acuerdo con el extractivismo sensato que plantea José de Echave?

AA. No, depende, depende, yo lo que te decía es que no creo que se pueda salir del extractivismo de la noche a la mañana, en el tema petrolero no se debe ampliar la frontera petrolera, punto, se acabó.

YA. ¿Y en el tema minero-energético?

AA. Yo en el tema de la minería a gran escala estoy totalmente en contra. Pero si no llegamos a tener esa posibilidad, tener esas, esas ¿Cómo se llaman? Esas definiciones ecológicas extrafuertes, de límites extrafuertes, por lo menos algunos principios básicos, minería no puede haber, ningún tipo de minería en fuentes de agua.

YA. Pero allá están los minerales.

AA. Entonces no hay minería, porque el agua siempre será mejor, más importante que el oro, donde hay un páramo no puede haber minería –ahí está-, donde hay un río no puede haber minería, donde hay un lago no puede haber minería, donde hay un mar no puede haber minería, punto, se acabó, son principios básicos.

YA. Ósea ¿No habría extractivismo minero, porque es ahí donde se encuentran?

AA. Puede que no sea. En Chile por ejemplo, tienes una zona, es una extensión desértica, entonces, nosotros tenemos que preguntarnos ¿Si requerimos minerales?, ¿Qué minerales requerimos?, yo no soy tan bruto de decirte, disculpa el término, que ningún mineral vamos a utilizar o ningún recurso del subsuelo vamos a utilizar, necesitamos calizas, necesitamos cemento, necesitamos piedra, necesitamos arena, pero tiene que hacerse con ciertos criterios, eso sería lo primero que habría que buscar un esquema que no genere tanta destrucción.

En el norte de Quito, en la zona de la mitad del mundo, es una zona tremendamente afectada por las canteras, de piedras y arena, no se hace nada para remediarlas; no me opongo que haya piedras de arena para construir, eso no estoy diciendo, pero eso habría que cambiar, ahora, la megaminería yo no creo, y a mí me gustaría que analizáramos cada caso concreto a ver si conviene o no al país. Tenemos el proyecto que es el emblemático: El Cóndor Mirador donde están los chinos, -donde incluso asesinaron a un dirigente- José Tendetzaa murió asesinado, ahí se calcula que hay 5000 millones de libras de cobre, todas cifras oficiales, el precio promedio estimado para los 22, 23 años de duración de extracción del mineral es de 3 dólares 80 por libra, calcula 4 dólares por libra, estamos ahora casi a la mitad de eso porque ha caído el precio de los minerales, del petróleo; calcula 4 para hacer fácil, estamos hablando en potencia de 20.000 millones de dólares ¿no es cierto? El gobierno reconoce que para extraer 20.000 millones de dólares hay que realizar una inversión de 11.000 millones de dólares, no es que los dólares están ahí en billetes y es que se los saca así con ascensor y ya está, no, hay que hacer un enorme trabajo, entonces te quedan 9.000 mil millones de dólares que hay que distribuir entre el estado y la empresa de acuerdo con lo que manda la constitución y lo que estaba en la ley, ya lo están cambiando para favorecer a las empresas; el Estado se quedaría con el 52% de los ingresos netos, 48 la empresa, estamos hablando de que el Estado se quedaría en 23, 24 años con unos 4 mil seiscientos, 4 mil setecientos millones de dólares, si le divides para 20, para 22, estamos hablando algo más de 200 millones de dólares al año, de ¡ese gran proyecto minero! no es mucha plata.

El presupuesto general del Estado es de 36 mil millones de dólares. En ese presupuesto, en ese cálculo, en ese cálculo, no está incorporado para nada lo que podría ser el tema de los subsidios ocultos ¿Cuánto le cuesta al Estado la carretera para que los chinos saquen el mineral?, ¿Quién va a pagar el mineroducto? Porque se va a sacar también como mineroducto ¿Quién va a pagar el Puerto cobre?, que se va a llamar así, ¿Cuánto va a poner los chinos?, ¿Cuánto va a poner el Estado?, ¿Quién va a dar la electricidad? y ¿A qué precio? El estado ya le tiene en el contrato, una tarifa subsidiada de electricidad para los chinos ¿Cuánto va a costar el agua?, nada, les vamos a dar el agua gratis, ¿Cuáles son los otros productos y las otras actividades productivas que se van a perder?, agricultura de los Shuar, ecoturismo, artesanías, las lógicas de vida, nada de eso está calculado ahí.

Ahora les propongo un ratito el tema ambiental, para sacar 5 mil millones de libras de cobre, hay que mover como 370 millones de toneladas de material, trescientos setenta millones de toneladas de material son como 3 o 4 Panecillos, es un montículo que está allá, es una zona de altísima biodiversidad, se van a sacar rocas que en el contacto con el agua y con el aire vamos a tener lo que se llama como drenaje ácido del mina contaminante por muchas décadas o cientos de años; el gobierno dice: ya tomamos en cuenta eso, si no nosotros somos precavidos, somos respetuosos de

los derechos de la naturaleza. Entonces establece un fondo que se alimenta con nueve millones de dólares al año y que podría llegar a tener 250 millones de dólares al año cuando termine la extracción del mineral. Se puede remediar, no digo restaurar, derechos de la naturaleza es restaurar, derechos ambientales es remediar, ese daño que se va a provocar con 250 millones de dólares, no. Por cada tonelada, dependiendo los cálculos que se hagan, yo he visto cifras que van de 5 dólares a 64 dólares por tonelada.

En los Estados Unidos, en el estado de... no recuerdo el nombre, 64 dólares, por ejemplo, tonelada por remediación, 64 dólares por tonelada, multiplica por 370 y ese proyecto no es rentable; entonces, discutamos, ¿Conviene o no conviene tener la minería? Pero así con todas las cifras sobre la mesa, y hay un estudio de las empresas mineras más grandes que relanzaron una campaña de la minería sustentable y minería responsable hace más de 10 años, una de las conclusiones muy claras: "que aquellos países que tienen alternativas a la minería no deben ingresar actividades mineras", punto, nosotros tenemos alternativas; entonces la discusión hay que darla, yo estoy de acuerdo, no como dice el presidente que quienes se oponen a la minería están locos y hay que meterles a los manicomios, eso lo dijo públicamente.

YA. Hay una disputa muy fuerte, por el uso y por el control del agua ¿no? Entonces las comunidades están luchando para que los sistemas comunitarios de agua sigan teniendo el control; pero por otro lado, el estado está cumpliendo el papel de acabarlos ¿Tú como ves el tema del agua en un nuevo gobierno?

AA. Hay que cumplir lo que manda la constitución. Un nuevo gobierno tendría que poner en vigencia la constitución, en todo, el tema del agua, artículo 2 el agua es un derecho humano fundamental; artículo 318, se prohíbe toda forma de privatización del agua y se establece una prelación: el agua primero para los seres humanos, segundo para la soberanía alimentaria, tercero hay que garantizar el ciclo vital del agua, ¡cuarto! actividades productivas.

YA. ¿Pero quienes estarían manejando y controlando el agua?

AA. El Estado y las comunidades como dice la constitución, hay que recuperar el papel del Estado, porque el agua era un producto que estaba siendo mercantilizado y que sigue siendo mercantilizado. Pero las comunidades también, la constitución dice los dos. El gobierno lo que se acoge es a una parte, cuando se habla que el agua es un recurso estratégico y dice sólo el Estado y a las comunidades sólo les da el espacio consultivo no el espacio de toma de decisiones, y eso hay que cambiar. En este gobierno, se aprueba la constitución del 2008, pocos meses después se permite la ampliación de la concesión de agua potable a una empresa privada en Guayaquil: *Interagua*, y a una empresa en Machala, luego se les revirtió la de Machala porque era una barbaridad, pero no por cumplir la constitución, sino porque generaba muchos problemas ambientales y sanitarios; luego, aprueba la ley de agua que prohíbe la privatización, que estoy muy de acuerdo, pero no da paso a la desprivatización, y menos aún a la redistribución del agua, pues la mayoría del agua ya está privatizada y además el agua está tremendamente concentrada en muy pocas manos. Los grandes núcleos económicos se llevan el grueso del agua, los campesinos representan más o menos el 83% de los usuarios de agua de riego y controlan en 13 o 14 litros de cada 100, los grandes núcleos económicos que no representan el 1% de las unidades productivas agrícolas, controlan el 60% del

agua de riego, más del 60, creo que es del 64% del agua de riego y eso no se cambia, eso no se va a cambiar, este gobierno no cumple la constitución.

YA. ¿Cómo debería ser, en ese caso, la distribución, los porcentajes?

AA. No es cuestión de porcentajes, lo que habría es que ver para qué es que se requiere el agua; nosotros deberíamos tener una suerte de mapeo para establecer la vocación agrícola de los suelos. Primero establecemos que es soberanía alimentaria, luego vemos cual es el potencial agrícola del país, y eso habría que favorecer. Claro que algún dato vamos a tener necesidad de poner ciertos límites a los latifundios, que no se los pone el gobierno, a pesar de que la constitución prohíbe el acaparamiento de la tierra y del agua, entonces se habla y hay varias discusiones, hay gente que dice que debería ser 300 hectáreas en la sierra, 400 en la costa, 600 en la Amazonía, otros que dicen que solo 200, habrá que discutir.

Primero, antes que partir de esa definición, partiría de: ¿Qué es soberanía alimentaria? y luego ¿Cuál es la vocación de los suelos para obtener los mejores resultados para atender la demanda de la sociedad, a partir de qué? La soberanía alimentaria a mi juicio hay que verla desde varios ángulos, no solo desde el ámbito de la producción, el ámbito de la producción es claro, tienes que garantizar el derecho, sobre todo a los campesinos, a controlar su agricultura; entonces tienes que liberarles de esos paquetes tecnológicos que vienen con los transgénicos por ejemplo, con los agroquímicos, con la tecnología moderna que te obliga a depender de tractores y de maquinarias que después tú no la controlas y que termina siendo tan cara que terminas por quebrar y vendes tu tierra a los grandes propietarios; entonces, viene todo el tema de la agroecología, hay que garantizar el derecho del campesino y de los pequeños productores a controlar su agricultura.

Luego viene la segunda parte, los consumidores y las consumidoras; nosotros tenemos que tener el derecho a garantizar nuestra alimentación, entonces ahí hay que replantearnos todas estas lógicas alimenticias que están vinculadas a grandes cadenas de los agronegocios. Entonces, viene la tercera pata, ¿Cómo les aseguras tú que el proceso de los alimentos, esté en función de la soberanía alimentaria? En el Ecuador, por ejemplo, tú no resuelves el tema agrario, con que hay que hacerlo y es fundamental, redistribuyendo la tierra si simultáneamente no afectas a estas grandes cadenas alimenticias que controlan gran parte de la alimentación. Tienes el caso de PRONACA, esta que controla la carne. Los campesinos son dueños de su tierra, sí, pero ellos tienen que vender el producto a PRONACA que les da todo el paquete tecnológico, la asesoría técnica, les da el financiamiento, le abre la puerta al mercado, les permite una serie de beneficios, pero están tremendamente atados a los grandes grupos tecnológicos, por eso la soberanía alimentaria tiene que afectar también eso y por supuesto, los patrones de consumo.

Soberanía alimentaria implica, por ejemplo, que el desayuno escolar se cubra con la producción agrícola de cada cantón, que no venga de una empresa grande y menos de importaciones. Que ese patrón de consumo lo determine cada cantón, las mismas comunidades, padres y madres de familia, las maestras, los maestros, el gobierno seccional, ajustado a los ciclos de la naturaleza. No podemos comer durante todo el año los mismos productos como se hace en Europa porque cuando ya viene el invierno tienen que traer tomates desde Chile, miles de kilómetros, eso no es económico, ni siquiera ecológico, por supuesto que para nada.

YA. Implícitamente la soberanía alimentaria implica una soberanía hídrica ¿no?, que no pensamos tanto en nuestros países de la zona andina porque hay mucho recurso hídrico, pero digamos que con las presiones internacionales ¿Que implica la soberanía en el tema del agua?

AA. Por supuesto, la soberanía del agua es fundamental. Ecuador es uno de los países con mayor disponibilidad de agua en el mundo, estamos con un promedio por habitante 4 veces superior al promedio mundial, pero tenemos graves dificultades, ya las mencionaba: la concentración del agua en pocas manos, que se puede resolver, tenemos problemas que no los vamos a resolver nosotros directamente si no hay un cambio en las políticas para enfrentar el cambio climático. Estamos perdiendo glaciares, que son fuentes de agua, estamos afectados por los cambios climáticos que significan épocas de mucha lluvia y de gran sequía, esos ya son temas globales, pero internamente más o menos el 70 o 75% de los ríos a menos de dos mil metros de altura están contaminados en el Ecuador, todo lo que ha significado por ejemplo el apropiamiento de los páramos, o la destrucción de las selvas, de los montes estos cercanos o en las faldas de los Andes, está provocando una tremenda erosión, y la sedimentación de sus materiales nos está afectando en las ciudades, en la costa ecuatoriana en la parte baja y tenemos inundaciones cada vez peores, se han azolvado los ríos, están llenos de sedimentos los ríos. Entonces tú tienes un problema muy serio, tener tanta agua, estamos perdiendo en cantidad y en calidad el agua, ese problema es mucho más complejo.

YA. ¿Y el problema en otros países de la zona andina?

AA. Yo hablé del Ecuador, pero podemos extrapolar a los otros países, en el Perú el asunto es mucho más complejo porque no tienen tanta agua, es desértico, en Colombia no, pero conozco otros problemas en Colombia igual, por eso nosotros planteamos el agua como un derecho humano fundamental y se prohíbe toda forma de privatización del agua.